



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van MAASTRICHT van NU  
de heer J.G.M. Smeets

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake geen  
identiteitscontrole bij opgepakte bezetters UM-  
gebouw

BEHANDELD DOOR  
JAA (Jasperina) Jonge, de

E-MAILADRES  
Jasperina.de.Jonge@maastricht.nl

DATUM  
8 juli 2025  
Verzonden: 09-07-2025

TELEFOONNUMMER  
043 350 4358

FAXNUMMER

BIJLAGEN  
--

ONZE REFERENTIE  
2025.02130

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Smeets,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

*Alvorens in te gaan op de vragen hecht ik eraan enige context te geven bij de gebeurtenissen rondom de bezetting van het UM-gebouw.*

*Ongeveer 20 demonstranten hielden op de ochtend van 10 juni de locatie van de UM aan de Zwingelput bezet. De lokale driehoek heeft meermaals overleg gehad met de UM over deze situatie. In eerste instantie heeft de UM (verschillende keren) getracht gesprekken te voeren met de demonstranten. Toen bleek dat de demonstranten niet van plan waren het gebouw te verlaten heeft de UM als eigenaar van het gebouw aangifte gedaan van huisvredebreuk. Demonstranten zijn gevorderd het pand te verlaten. Aan die vordering werd geen gehoor gegeven en daarop is opgetreden door de politie en is het gebouw ontruimd. De inzet van de politie was vooral gericht op de-escalatie. Inzet van ME was daarbij noodzakelijk vanwege de grootte van de groep demonstranten en de complexiteit van het gebouw en de omgeving. Uiteindelijk hebben alle demonstranten het pand rustig, onder begeleiding, verlaten.*

## **Vraag 1:**

Hoe wordt deze keuze onderbouwd, en op basis van welke beleidslijn of juridische afweging is dit gedaan?

## **Antwoord 1:**

*In de lokale driehoek heeft het OM een toelichting gegeven op de landelijke beleidslijn voortkomend uit diverse rechterlijke uitspraken. Bij een vreedzame demonstratie zou de inzet beperkt blijven tot het beëindigen van het strafbaar feit (de bezetting). In geval die bezetting gepaard zou gaan met andere strafbare feiten (bijv. vernielingen) zou er opsporing en vervolging volgen. Omdat in dit geval geen sprake bleek van andere strafbare feiten was duidelijk dat er geen vervolging zou gaan plaatsvinden.*

## **Vraag 2:**

Acht u het verantwoord dat mensen die een gebouw bezetten – een daad die normaal gesproken niet is toegestaan – niet eens geregistreerd worden?

Schriftelijke vragen



DATUM  
8 juli 2025

**Antwoord 2:**

*Het OM is verantwoordelijk voor de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. Ik begrijp de afwegingen die het OM heeft gemaakt. Tegelijkertijd vind ik het ongewenst dat we niet hebben vastgesteld welke personen verantwoordelijk waren voor de bezetting. Dit dilemma zal ik in de driehoek met politie en OM bespreken in het licht van toekomstig optreden bij demonstraties.*

**Vraag 3:**

Welke rol heeft de burgemeester gehad bij deze aanpak, in zijn hoedanigheid als verantwoordelijke voor de openbare orde?

**Antwoord 3:**

*Ik ben voorzitter van het lokale driehoeksoverleg en verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde. Zoals onder antwoord 2 aangegeven heeft de officier van justitie hier haar verantwoordelijkheid genomen in het kader van de (strafrechtelijke) handhaving van de rechtsorde.*

**Vraag 4:**

Is deze werkwijze gebruikelijk bij bezettingen of demonstraties in Maastricht, of betreft dit een uitzondering?

**Antwoord 4:**

*Het OM heeft hier opgetreden conform landelijk beleid.*

**Vraag 5:**

Indien dit een uitzondering is: op basis van welke concrete criteria is besloten om in dit specifieke geval geen identiteitscontrole uit te voeren?

**Antwoord 5:**

*Zie het antwoord onder vraag 4.*

**Vraag 6:**

Kunt u uitsluiten dat deze aanpak leidt tot willekeur – waarbij de ene groep demonstranten wél wordt gecontroleerd of vervolgd, en de andere niet?

**Antwoord 6:**

*Er is geen sprake van willekeur. Het optreden bij een demonstratie wordt altijd op zichzelf beoordeeld, er wordt een afweging gemaakt op basis van de feitelijke omstandigheden per geval, waarbij het OM gaat over eventuele vervolging.*

**Vraag 7:**

Deelt u de mening dat consequent handelen en rechtsgelijkheid cruciaal zijn voor het vertrouwen van burgers in handhaving en bestuur?

**Antwoord 7:**

*Ja die mening deel ik. Consequent handelen en rechtsgelijkheid vragen eenzelfde wijze van optreden in gelijke gevallen. Dat laat onverlet dat de feitelijke omstandigheden per geval kunnen verschillen waarmee niet meer van gelijke gevallen kan worden gesproken.*



DATUM  
8 juli 2025

**Vraag 8:**

Hoe rijmt het college het feit dat bij voetbalsupporters – die nergens van verdacht werden – afgelopen seizoen uit voorzorg foto's zijn gemaakt met hun ID-kaart naast hun gezicht, met het besluit om bij de bezetters van het UM-gebouw niet eens te controleren wie ze waren?

**Antwoord 8:**

*Zie het antwoord onder vraag 7. Voor verschillende situaties gelden verschillende rechtskaders. Daarbij wordt elke situatie op dat moment beoordeeld en aan de hand daarvan wordt een inschatting gemaakt van de voor die situatie beste handelwijze.*

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,



W.A.G. Hillenaar  
de Burgemeester

Schriftelijke vragen